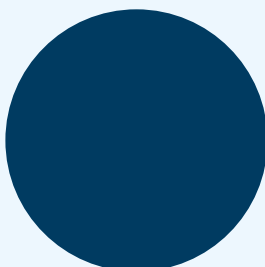
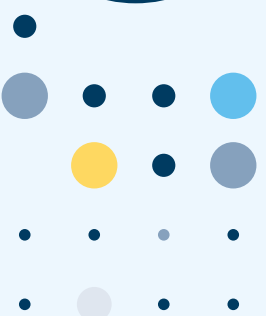
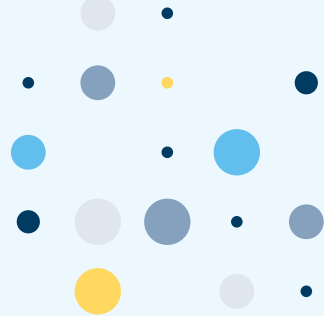
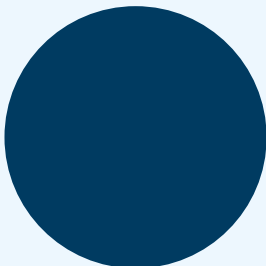
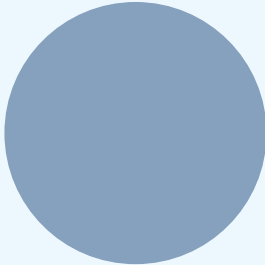
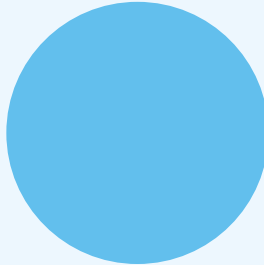
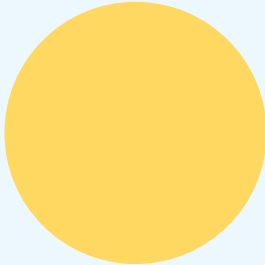
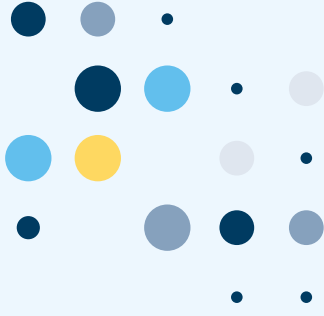
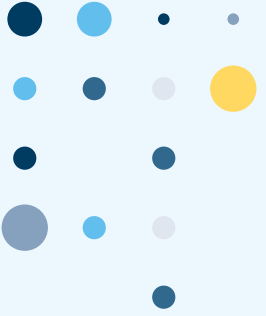
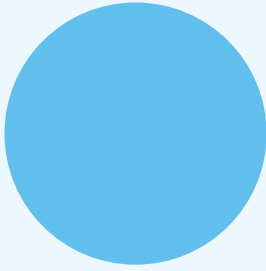


Grupa zadaniowa ds. inkluzywności danych

Streszczenie sprawozdania





Spis treści

Kim jesteśmy	1
Co zrobiliśmy	2
Nasze wnioski	3
Istotne braki w danych	3
Inkluzywność i gromadzenie danych	5
Inkluzywność analizy danych i wyników	6
Uczenie się od innych	7
Zasady inkluzywności danych	8

Kim jesteśmy

W październiku 2020 r. Urząd Statystyczny zaprosił nas, grupę starszych pracowników akademickich i liderów społeczeństwa obywatelskiego z doświadczeniem w różnorodnych aspektach tematyki równości, metodologii i geografii oraz etyki danych, do stworzenia niezależnej **grupy zadaniowej**, której przewodniczy pani Moira Gibb. Naszym zadaniem było opracowanie rekomendacji w celu wprowadzenia zmian mających zapewnić inkluzywność w danych i materiałach dowodowych w Wielkiej Brytanii.

Poproszono nas o zastanowienie się nad czterema ważnymi pytaniami:

- 1** jak możemy poprawić inkluzywność gromadzenia, analizy i raportowania danych oraz materiałów dowodowych w Wielkiej Brytanii?
- 2** jak najefektywniej możemy wykorzystywać istniejące dane, np. dane administracyjne, ze spisów ludności i ankiet, w celu zrozumienia problemu równości i inkluzji?
- 3** jakich ważnych danych brakuje, bez których nie możemy zrozumieć i rozwiązać problemów równości i inkluzji?
- 4** jak możemy wykorzystywać doświadczenie nasze i innych do zmiany podejścia do problemu równości i inkluzji?

Jesteśmy wdzięczni wszystkim, którzy podzielili się z nami swoimi opiniami i doświadczeniami. Pomogły nam one w opracowaniu rzetelnych rekomendacji. Osoby zainteresowane szczegółowymi informacjami na temat najważniejszych wniosków, rekomendacji oraz wniosków z poszczególnych działań konsultacyjnych mogą się z nimi zapoznać w oddzielnej publikacji oraz w internecie.

Niniejsze streszczenie sprawozdania jest również dostępne w językach angielskim, walijskim, rumuńskim, pendżabskim, mandaryńskim, kantońskim, arabskim i perskim. Dostępna jest również uproszczona wersja sprawozdania w wymienionych wyżej językach. **Aby otrzymać sprawozdanie w innym formacie, prosimy o kontakt e-mailowy na adres equalities@ons.gov.uk lub telefoniczny pod numerem 0800 298 5313.**

Co zrobiliśmy

Na początek przeprowadziliśmy szereg działań mających na celu zapoznanie się z opiniami różnych osób z Wielkiej Brytanii, również tych, które mogą być proszone o udział w badaniu i podzielenie się swoimi danymi z badaczami, oraz tych, które gromadzą lub wykorzystują dane i materiały dowodowe. Obejmowały one:

- 12-tygodniowe otwarte konsultacje na platformie CitizenSpace
- siedem dyskusji przy okrągłym stole i sześć pogłębionych wywiadów z przedstawicielami wyższego szczebla administracji rządowej i samorządowej, również w krajach zdecentralizowanych (tzw. *devolved nations*)
- cztery dyskusje przy okrągłym stole oraz dwa pogłębione wywiady z przedstawicielami świata akademickiego i naukowego
- dyskusje z ponad 80 liderami społeczeństwa obywatelskiego pracującymi w 15 różnych obszarach równości
- dyskusje z ponad 90 przedstawicielami społeczeństwa, którzy doświadczyli problemów z zakresu równości

Uczestnicy dyskusji i pogłębionych wywiadów pochodzili z różnych środowisk i zostali wybrani na podstawie obecnie prowadzonych prac w zakresie równości.

Konsultacje odbywały się zdalnie, ponieważ w czasie pandemii obowiązywały ograniczenia w kontaktach społecznych. Aby uzyskać opinie osób, które mogły mieć ograniczony dostęp do internetu, konsultowaliśmy się też listownie z osobami zagrożonymi wykluczeniem cyfrowym.

Zapoznaliśmy się również z różnymi opracowaniami i prezentacjami dotyczącymi szeroko zakrojonej tematyki z obszaru inkluzywnych danych i materiałów dowodowych. Ponadto inne grupy i organizacje zapraszały nas na przygotowywane przez siebie wydarzenia i przekazywały nam informacje na piśmie, wzbogacające nasze konsultacje.

Nasze wnioski

Zapoznaliśmy się szczegółowo z materiałami zebranymi w trakcie działań konsultacyjnych i angażujących, a poniżej prezentujemy wnioski.

Istotne braki w danych

Uważamy, że kompletne i właściwe dane są niezbędne do poznania potrzeb i położenia różnych grup osób oraz zapewnienia, aby każda osoba liczyła się, była brana pod uwagę i żadna nie została pominięta. Nasze działania konsultacyjne ujawniły, że mimo iż w całej Wielkiej Brytanii dostępne są dane na temat doświadczeń osób znajdujących się w różnych sytuacjach życiowych, wciąż zdarzają się istotne braki w danych. Na temat niektórych grup osób nie ma żadnych danych, a na temat innych grup dane są niewystarczające lub niskiej jakości.

Grupy, **w przypadku których brakuje danych**, to między innymi: osoby transpłciowe, niebinarne lub osoby o różnorodnych tożsamościach płciowych, osoby niemające stałego miejsca zamieszkania (na przykład osoby przebywające w instytucjach takich jak domy opieki i więzienia, czy osoby w kryzysie bezdomności) **oraz grupy określane często jako „trudniej dostępne”** (na przykład Romowie, grupy wędrownie, byli więźniowie, osoby ubiegające się o azyl, ofiary przemocy domowej oraz imigranci nieposiadający dokumentów lub ofiary handlu ludźmi). Do części tych grup należą osoby najbardziej wrażliwe i pokrzywdzone w Wielkiej Brytanii, więc uzyskanie danych na temat ich doświadczeń i sytuacji życiowej jest szczególnie istotne.

Wielu uczestników naszych konsultacji wskazywało również na **dzieci jako grupę, na temat której nie ma wystarczających danych**. W szczególności dotyczy to dzieci objętych opieką instytucjonalną, dzieci, które doświadczyły przemocy lub zaniedbania we wczesnych latach życia, dzieci, które opiekują się innymi członkami rodziny, dzieci imigrantów, **dzieci niepełnosprawnych** oraz dzieci Romów i grup wędrownych.

Różni uczestnicy zwracali też uwagę na braki w wiedzy na temat przyczyn i okoliczności ryzyka **wykluczenia cyfrowego** oraz uwzględniania **populacji wykluczonej cyfrowo** w rutynowo zbieranych danych. Niektórzy uczestnicy uważali, że środki podjęte w celu walki z koronawirusem (COVID-19) mogły spotęgować wykluczenie tych osób z badań. Wiele ankiet zostało przeniesionych na platformy internetowe, co może się wiązać z kosztami dla uczestników i ograniczonym dostępem.

Uczestnicy wskazali również na braki w wiedzy w obrębie poszczególnych tematów, mogące mieć negatywny wpływ na tworzenie polityki.

Dotyczy to braku **danych o dochodach w spisach ludności**, co nie pozwala poznać skali niekorzystnego położenia niektórych grup, oraz braku danych na temat **pochodzenia społeczno-ekonomicznego**, które jest istotną zmienną w celu rozumienia takich problemów, jak na przykład nierówności edukacyjne.

Podano szereg przykładów braku wystarczających danych. Część uczestników zwróciła uwagę, że **wyznanie** jest często pomijane w ankietach, a jeśli zostaje uwzględniane, zazwyczaj nie jest raportowane lub jest łączone z praktykami i przekonaniem, co może zaburzać obraz nierówności. Mimo że dane na temat **orientacji seksualnej** są gromadzone w różnych brytyjskich źródłach, brakuje informacji na temat różnych doświadczeń osób związanych z ich orientacją seksualną. Ponadto, mimo że **ciąża i macierzyństwo** są chronione przez brytyjskie prawo równościowe, informacje na temat nierówności dotyczących ciąży i porodów są częściowe. Uczestnicy wskazali również na brak danych na temat cech osobowych, mających znaczenie w kwestii monitorowania równości **w administracyjnych źródłach danych**.

Nawet jeśli stosowne grupy i tematy są uwzględniane w ankietach lub danych administracyjnych, uczestnicy uważają, że dane te mogą reprezentować **niską jakość. Informacje przekazywane przez pełnomocników mogą być nierzetelne**. Na przykład dane na temat dzieci często nie pochodzą od samych dzieci, a więc ich głos nie jest słyszalny. Problem mogą stanowić też **brakujące dane**, mające znaczenie dla inkluzji. Dotyczy to zwłaszcza pytań w spisach ludności, na które nie ma obowiązku odpowiadania, na przykład na temat wyznania.

Powoduje to niższy poziom odpowiedzi niż w przypadku pytań obowiązkowych. **Informacje przenoszone z innych, wcześniej zebranych źródeł mogą z czasem ulec dezaktualizacji**, na przykład informacje na temat poczucia przynależności do danej wspólnoty w różnym czasie i różnych okolicznościach.

Dane niskiej jakości mogą przedstawiać mylący obraz, utrudniając identyfikację przypadków dyskryminacji i zmniejszając szanse życiowe osób, w związku z czym naszym zdaniem uzupełnienie tych braków należy traktować priorytetowo.

Inkluzywność i gromadzenie danych

Niezbędne jest gromadzenie właściwych danych od właściwych osób. Aby poznać skalę problemu nierówności, konieczne są stosowne działania. Z naszego badania, przeprowadzonego wśród organizacji społeczeństwa obywatelskiego (CSO) oraz osób z różnych grup i populacji, wynika, że istnieje szereg praktycznych, kulturowych i emocjonalnych czynników mających wpływ na gotowość i możliwość udostępniania przez osoby informacji na swój temat i uczestniczenia w formalnych badaniach.

Nasze konsultacje pokazały, że problem z **zaufaniem może stanowić barierę utrudniającą udział w gromadzeniu danych**. Obejmuje to przekonanie niektórych uczestników, że zasadniczo brakuje zaufania do władz oraz statystyk instytucji państwowych, w szczególności wśród grup niewystarczająco reprezentowanych (co dotyczy głównie Romów, społeczności wędrownych, innych mniejszościowych grup etnicznych oraz imigrantów posiadających dokumenty i nieposiadających ich).

Ich zdaniem może to powodować, że niektóre grupy nie będą wystarczająco reprezentowane lub będą zupełnie niewidoczne, a w rezultacie decyzje polityczne nie będą uwzględniały tych populacji, co dodatkowo osłabi ich zaufanie. Niektórzy uczestnicy zauważyli pewien poziom niepewności i niechęci wśród stosownych grup i populacji odnośnie do tego, w jaki sposób ich dane będą wykorzystywane przez władze. Pojawiły się m.in. obawy, że ujawnienie ich statusu może prowadzić do nierównego traktowania lub dyskryminacji lub pogorszyć ich sytuację.

Słyszeliśmy również o innych barierach mogących mieć wpływ na **chęć udziału**, takich jak powtarzające się prośby o udział w badaniach, kierowane do pewnych grup populacji w szczególności doświadczających trudności w życiu codziennym, czy przekonanie, że udział w badaniach nie wiąże się z żadnymi korzyściami dla jednostki czy wspólnoty.

Zasugerowano też, że niektóre osoby mogą nie mieć możliwości uczestniczenia z powodu **niedostępności działań z obszaru gromadzenia danych**, np. z powodu gromadzenia danych przy zastosowaniu instrumentów online, wykluczających tych, którzy nie mają żadnych umiejętności i dostępu lub mają je ograniczone, nieuwzględnienia języka czy możliwości komunikacyjnych poszczególnych grup populacji oraz faktu, że osoby odpowiedzialne za opracowywanie i przeprowadzanie gromadzenia i analizy danych nie odzwierciedlają zróżnicowanych grup populacji, co może zniechęcać uczestników.

Jako potencjalna przeszkoda w udziale opisane zostały również etykiety wykorzystywane do nazywania cech indywidualnych w ramach gromadzenia danych. Podkreślono znaczenie możliwości wyboru kategorii w ankietach i formularzach odzwierciedlających cechy osobowe i sytuację życiową uczestników. Niektórzy uczestnicy zwrócili uwagę na przestarzałe pytania w ankietach, dotyczące między innymi pochodzenia etnicznego czy

niepełnosprawności fizycznej. Zaproponowano, że przy gromadzeniu danych na temat niepełnosprawności nie należy kierować się modelem medycznym, który skupia się na problemach ze sprawnością i różnicach, ale raczej społecznym modelem niepełnosprawności, który bada potrzeby i perspektywy osób w celu usuwania barier administracyjnych i architektonicznych, ograniczających uczestnictwo osób w życiu społecznym.

Inkluzywność analizy danych i wyników

Wskazano na szereg kwestii mających wpływ zarówno na gromadzenie, jak i analizę danych, mogących mieć negatywny wpływ na reprezentatywność i rzetelność wniosków.

Uczestnicy stwierdzili, że **brak harmonizacji** danych na temat cech osobowych uniemożliwia szczegółowe badanie grup i porównywanie danych z różnych krajów Wielkiej Brytanii. Stosowanie przestarzałych standardów harmonizacyjnych, np. standardów etnicznych w ze spisu ludności z. w Wielkiej Brytanii, powoduje, że dane nie odzwierciedlają obecnego zróżnicowania populacji.

Zwrócono naszą uwagę również na **problemy pojęciowe** w dostępnych danych oraz na to, jak odbija się to na jakości materiałów dowodowych opartych na tych danych. Dotyczy to między innymi niejasności pojęć pochodzących z różnych źródeł, używających terminów „niepełnosprawność” i „pochodzenie etniczne”. Wspomniano również o tym, że niespójności w definicji pojęcia niepełnosprawności stanowią poważny problem dla analityków.



Uczestnicy podkreślili też problemy wynikające z **małych prób badawczych** w badaniach gospodarstw domowych, co wpływa na **dokładność** analiz z podziałem na sektory, regiony czy cechy i może powodować, że całe grupy będą w danych niewidoczne. Kumulowanie mniejszych grup w większych kategoriach może prowadzić do marginalizacji i alienacji niektórych społeczności i populacji. Małe próby badawcze uniemożliwiają również przeprowadzanie rzetelnych **analiz przekrojowych**. Może to utrudnić poznanie specyficznych podgrup w populacji oraz relacji pomiędzy różnymi cechami i ich wpływu na różnorodne wyniki.

Kolejną ważną kwestię stanowi **częstotliwość gromadzenia danych**. Uznano, że brytyjskie spisy powszechne są ważnym źródłem inkluzywnych danych, niedostępnych z innych źródeł, natomiast 10-letnia przerwa pomiędzy spisami oznacza, że dostępne dane są często o kilka lat przedawnione.

Niektórzy uczestnicy byli zdania, że same dane statystyczne nie przekażą kompleksowego obrazu doświadczeń życiowych. Z uwagi na złożoność, wielość i przekrojowy charakter problemów życiowych uczestnicy uważają, że tam, gdzie to stosowne, należy opierać się zarówno na danych ilościowych, jak i jakościowych.

Kolejną często poruszaną w konsultacjach kwestią były **specjalnie wydzielone zdolności badawcze i umiejętności niezbędne do zbierania i analizowania danych**, których brak może ograniczać możliwości analityczne nawet w przypadku dostępności koniecznych danych.

Usłyszeliśmy ponadto o problemach z **dostępnością danych i materiałów dowodowych**. Organizacje biorące udział w zdalnych konsultacjach wskazywały na **brak łatwo i szybko dostępnych danych do analizy**, a niektórzy uczestnicy mówili również o tym, że nie wiedzą, jakie dokładnie dane są dostępne i gdzie można je znaleźć. Niektórzy wskazali również na konieczność używania prostego, zrozumiałego języka w interpretacji danych oraz udostępniania danych i materiałów dowodowych w różnych formatach dostępnych dla różnych odbiorców.

Uczenie się od innych

Oprócz głównych wniosków z konsultacji, przedstawionych powyżej, zastanawialiśmy się również, jakie wnioski możemy wyciągnąć z doświadczeń Wielkiej Brytanii i innych krajów, aby udoskonalić w przyszłości nasze podejście do równości i inkluzji. Uczestnicy konsultacji dzielili się z nami przykładami obiecujących praktyk, które możemy stosować jako dodatek do tych znanych nam z własnego doświadczenia. Dalsze informacje na ten temat można znaleźć w głównym sprawozdaniu przedstawiającym wnioski. Ponadto sprawozdanie prezentujące materiały dowodowe nakreśla bardziej szczegółowe wnioski z przeprowadzonych działań konsultacyjnych i angażujących.

Zasady inkluzywności danych

Na podstawie powyższych wniosków opracowaliśmy 8 zasad z konkretnymi zaleceniami do każdej z tych zasad, jak zwiększyć inkluzywność infrastruktury danych w Wielkiej Brytanii. Te zasady to:

1. stworzenie atmosfery zaufania i wiarygodności
2. stosowanie systemowego, opartego na współpracy podejścia do usprawniania infrastruktury danych w Wielkiej Brytanii
3. zapewnienie rzetelnej reprezentacji poszczególnych grup
4. zapewnienie wystarczających danych do przeprowadzenia rzetelnego rozkładu danych i analizy przekrojowej
5. jasne i właściwe stosowanie pojęć
6. poszerzenie zakresu stosowanych metod i opracowanie nowych metodologii w celu poznania doświadczenia wszystkich osób
7. regularne aktualizowanie zharmonizowanych standardów, stosownie do zmieniających się norm i potrzeb społecznych
8. zapewnienie wszystkim równego dostępu do brytyjskich danych i materiałów dowodowych

Pełny zestaw zaleceń pod każdą z tych 8 zasad można znaleźć w głównym raporcie z ustaleń. Jeśli rekomendacje te zostaną w całości wdrożone, **ułatwi to wprowadzenie zmian w inkluzywności danych i materiałów dowodowych w Wielkiej Brytanii.**

Skontaktuj się z nami

Można się z nami skontaktować e-mailowo pod adresem equalities@ons.gov.uk Można też wysłać list na adres:

Government Buildings
Cardiff Road
Newport
South Wales
NP10 8XG

